



LA LECTURA COMO FUNDAMENTO DEL LENGUAJE ACADÉMICO

Sandra Salazar y Crisálida Villegas

Maracay, Estado Aragua - Venezuela
Email: revistaescrituracreativa@gmail.com
Teléfonos: +5804243223982

Resumen

El proceso lector supone siempre atención, concentración, compromiso, reflexión y se realiza de muchas maneras y con diversos propósitos, entre ellos, placer u obligación educativa. De cualquier modo, siempre intervendrá como un fenómeno que permite estimular la imaginación, crear nuevos mundos en la mente, reflexionar sobre ideas o conceptos abstractos, entrar en contacto con el propio idioma o con otros, mejorar la ortografía, conocer más sobre otras realidades. De aquí que la intención de la ponencia es presentar algunas ideas acerca de la lectura como fundamento del lenguaje académico, para lo cual se hizo una diagnosis de la problemática en la escritura académica de estudiantes de postgrado de la Universidad Bicentenario de Aragua. La metodología seguida fue una hermenéusis de documentos acompañada de un trabajo de campo, en una muestra de 52 actores entre estudiantes y docentes de postgrado. Se concluyó que una de las principales dificultades en la construcción del lenguaje académico está relacionada con la falla de una cultura lectora, la cual permite enriquecer el vocabulario y la competencia escrita.

Palabras clave: Lenguaje Académico, Lectura, Pensamiento.

Abstract

The reading process always involves attention, concentration, commitment, reflection and is realized of many and with diverse purposes, among them pleasure or educational obligation. Either way, it will always intervene as a phenomenon that allows you to stimulate your imagination, create new worlds in the mind, reflect on abstract ideas or concepts, get in touch with your own language or with others, improve spelling, learn more about other realities.

Maracay, Estado Aragua - Venezuela
Email: revistaescrituracreativa@gmail.com
Teléfonos: +5804243223982

Hence the intention of the paper is to present some ideas about reading as the foundation of academic language, for which a diagnosis of the problem was made in the academic writing of postgraduate students of the Bicentenary University of Aragua. The methodology followed was an hermeneusis of documents accompanied by an field work, in a sample of 52 actors between students and postgraduate teachers. It was concluded that one of the main difficulties in the construction of academic language is related to the failure of a reading culture, which allows to enrich vocabulary and written competence.

Keywords: Academic Language, Reading, Thought.

Introducción

La lectura como base fundamental en la construcción del discurso, escrito u oral, es portadora de significado accional tanto en lo educativo como en lo personal. Es la vía más expedita para alcanzar las competencias necesarias para redactar las ideas con claridad y precisión en la narrativa académica, es fuente lexical inagotable. Leer es uno de los actos más complejos que realiza una persona, conlleva decodificar un sistema de señales y símbolos abstractos. En este sentido, uno de los principales problemas que enfrenta la educación en todos los niveles es la lectura y escritura, por lo su solución debería ser abordada desde los primeros grados. Es necesario que desde la infancia se aprenda a desarrollar ciertas competencias que no sólo ayuden a descifrar o leer las palabras de los textos, sino que también se comprenda lo leído.

En consecuencia, la promoción de actividades de escritura y discusión temática sustentada en la selección adecuada de la lectura es uno de los tantos aspectos que favorece el fortalecimiento de la tarea académica. El manejo de la construcción discursiva distinguida por la claridad, la coherencia, la argumentación sin ambigüedad y la soltura es lo que se demanda del lenguaje académico.

Maracay, Estado Aragua - Venezuela
Email: revistaescrituracreativa@gmail.com
Teléfonos: +5804243223982

En otras palabras, de la expresión lingüística en general que permita hilar o interarticular coherentemente el cruce de saberes producto del recorrido investigativo. De ahí que la ponencia presenta los hallazgos de una hermenéusis de documentos y de un trabajo de campo acerca de la Lectura como fundamento del Lenguaje Académico. A tales efectos se estructura en seis partes: significado de la lectura y la escritura, enriquecimiento lexical, metodología, resultados cuantitativos, hallazgos cualitativos y reflexión final.

Significación de la Lectura y la Escritura

A través de la palabra escrita el individuo se nutre y alcanza su máxima expresión de abstracción. Bajo esta óptica, considera Salazar (2012) que el lenguaje, visto como instrumento de poder debe ser percibido dentro de los diferentes contextos donde el hombre interactúe. Es en esta diversidad de uso que se justifica la observación sistemática tanto de lo expresado como de lo escrito. De este modo, el arte de leer es paulatino y progresivo, que debe iniciar primero con buscar lecturas que sean de interés personal del estudiante, para que luego se haga un hábito en éste.

La lectura es un hábito necesario para el crecimiento intelectual, por esto es ideal desarrollar estrategias que favorezcan dicho hábito como una manera de dominar la lectura. Es decir, el acto de leer envuelve el texto y el contexto. Sin embargo, aunque el hombre, en sí, realiza una lectura del mundo que le rodea, es sólo la lectura de la palabra escrita la que le da la posibilidad de aprender a aprender a descubrir y expresar el pensamiento.

Para Córdova (2007), una persona con hábito de lectura-escritura alcanza autonomía cognitiva, en otras palabras, está preparada para aprender por sí misma durante toda la vida. En esta era de la virtualidad en que los cambios son instantáneos los conocimientos caducan con rapidez, es imprescindible tener un hábito lector que responda a conocimientos actualizados. Hoy en día la lectura no sólo es importante en la vida universitaria, sino también en todos los aspectos de la vida, ya que es una parte importante para el desarrollo de cualquier persona.

Maracay, Estado Aragua - Venezuela
Email: revistaescrituracreativa@gmail.com
Teléfonos: +5804243223982

En cuanto a la escritura, esta es el modo en que los seres humanos se comunican y transmiten información, conocimiento y sentimientos de manera no oral. En otras palabras, es el sistema de representación gráfica de un idioma y se emplea para comunicarse a través de signos trazados o grabados sobre un soporte que puede ser tangible (papel, piedra, madera) o intangible (digital o electrónico). Ella representa, mediante un conjunto de signos gráficos, el lenguaje con el que se habla.

Enriquecimiento Lexical

La lectura asiste al perfeccionamiento del lenguaje, transformando la expresión oral y escrita, así el lenguaje se hace fluido, al mismo tiempo aumenta el vocabulario, mejora la redacción y ortografía. Así mismo, con las relaciones humanas al enriquecer los contactos personales pues facilita el desarrollo de las habilidades sociales al mejorar la comunicación y la comprensión de los otros. Se destaca que la lectura despliega la creatividad al ampliar el horizonte lingüístico y cultural.

Hoy con el devenir de la tecnología tanto la lectura como la escritura se han potenciado como hecho investigativo y de acercamiento intelectual. El correo electrónico, por ejemplo, permite enviar cartas escritas a otras personas que tengan acceso a la red. De esta manera la información que se transmite es casi instantánea, a diferencia del correo común, y además, comunicarse con cualquier persona en el mundo que tenga paso a la red. Incluso el uso de la herramienta WhatsApp, través de grupos de estudio se emplea para abordar el análisis crítico de una lectura, preseleccionada, de cualquier género.

En el caso del estudiante universitario, la lectura le ayuda a desarrollar sus competencias lingüísticas; además, favorece eficazmente las relaciones humanas; en el ambiente de la universidad, en donde todas las personas de alguna u otra manera se relacionan, es la práctica perfecta para socializar y afianzar los conocimientos pues a lo largo de su carrera y de su vida profesional tendrá que exponer sus ideas y sus trabajos.

Otra de las ventajas que tiene la lectura es el despliegue creativo de la expresión oral y escrita. Exteriorizar las ideas, hablar frente a un auditorio, o bien redactar un informe o trabajo de grado requiere horas de lectura analítica y buen uso de las competencias escritas. Se ha demostrado que la lectura aumenta el bagaje cultural, proporciona información y conocimientos actualizados. Es justamente la necesidad de generar conocimiento lo que incentivo la realización de este estudio que se presenta al observar las construcciones narrativas de los estudiantes de postgrado de la Universidad Bicentenario de Aragua.

Metodología

La ponencia es producto; por un lado, de un arqueo documental, que permitió fundamentar y legitimar las aproximaciones interpretativas que se hacen de las competencias de lectura y escritura. Por otro lado, se contó con un abordaje de campo, por cuanto se diagnosticó la problemática en el lenguaje académico de estudiantes de postgrado, para ello se aplicó un cuestionario a un grupo de 52 actores entre estudiantes y profesores de la Universidad Bicentenario de Aragua. En el Cuadro 1 se presenta la caracterización de la muestra utilizada.

Cuadro 1
Caracterización de la Muestra

Característica		%
Género	Masculino	72,7
	Femenino	27,3
Edad	Menos de 25 años	13,7
	De 25 a 30 años	6,8
	De 31 a 35 años	13,7
	Más de 35 años	54,5
Estudiante		50
Docente		50

Como se puede observar en el Cuadro 1, la muestra se constituyó por 52 personas, 50% de estos docentes y 50% estudiantes, de los cuales el 72,7% de género masculino, el 54,5% mayores de 35 años, esto porque son estudiantes y profesores de postgrado. Muchos de los estudiantes son profesores en pregrado. Pertenecen a diversas profesiones, siendo el más alto porcentaje abogados y profesores.

Para elaborar el cuestionario se operacionalizó la variable problemática del lenguaje académico, tal como se muestra en el cuadro 2, a continuación.

Cuadro 2
Operacionalización de la Variable Lenguaje Académico

Dimensiones	Indicadores	N° de ítems del cuestionario
Aspectos Morfosintácticos	Sintaxis	10,28
	Ortografía	7,8,24
	Acentuación	25
	Puntuación	9, 26
	Redacción de párrafos	12,13,14,15,16,17
	Marcadores del discurso	22, 23
	Aspectos Lexicales y Semánticos	Repetición de palabras
Vulgarismo		29
Incompatibilidad semántica		32
Cohesión		1,2,4,19,34
Coherencia		5,6,18,20
Recursos retóricos y estilísticos		30, 31

El cuestionario quedó estructurado en 33 Ítemes, las primeras cuatro de opción múltiples tipo abanico dirigidos a caracterizar la muestra, 27 de opción múltiple tipo escala con cuatro alternativas de respuesta: muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo dirigidas a medir las variables. Las dos últimas de final abierto.

Para analizar la información obtenida de la aplicación del cuestionario se utilizó la estadística descriptiva de análisis porcentual, considerando tendencia favorable las dos alternativas (muy de acuerdo y de acuerdo) y desfavorable (en desacuerdo y totalmente en desacuerdo).

A los efectos de poder emitir un juicio cualitativo de los hallazgos cuantitativos producto de la información recopilada con el cuestionario se asumió la escala ad hoc que se presenta en el Cuadro 3.

Cuadro 3

Escala de Criterios para asumir Juicios Cualitativos de los Porcentajes Cuantitativos

% Cuantitativo	Juicio cualitativo
0 – 25	Muy Deficiente
26 – 50	Deficiente
51 – 75	Regular
76 - 100	Bueno

Resultados Cuantitativos

La información obtenida de la aplicación del cuestionario se presenta en los cuadros del 4 al 18 y gráficos 1,2 y 3, a continuación.

Cuadro 4

Dimensión Aspectos Morfosintácticos según **Sintaxis**

Ítems	Tendencia favorable %
10. Normas sintácticas	17,6
28. Oraciones correctas	74,5
Promedio	46

Como se observa en el Cuadro anterior sólo el 17,6 % de los encuestados opinó que en los textos académicos que elaboran los estudiantes las oraciones se construyen de acuerdo a las normas sintácticas. Sin embargo, el 74,5 % señaló que en las oraciones se evidencia el uso correcto de la sintaxis. El promedio favorable (46 %) permite inferir que el indicador sintaxis puede ser evaluado como deficiente de acuerdo a la escala ad-hoc utilizada.

Cuadro 5

Dimensión Aspectos Morfosintácticos según **Ortografía**

Ítems	Tendencia favorable %
7. uso correcto de la mayúscula	17,6
8. uso correcto de la minúscula	11,6
24. Sin problemas de ortografía	52,9
Promedio	27,3

ISSN: Depósito Legal:

Maracay, Estado Aragua - Venezuela
Email: revistaescrituracreativa@gmail.com
Teléfonos: +5804243223982

Se evidencia en el Cuadro 5 que únicamente el 17,6 % de los encuestados consideran, hacen, usan correctamente la mayúscula, el 11,6% usan correctamente la minúscula y el 52,9 % piensan que no tienen problemas de ortográfica. El promedio favorable 27,3 % obtenido demuestra que es deficiente el uso de la ortografía según el grupo encuestado

Cuadro 6

Dimensión Aspectos Morfosintácticos según **Acentuación**

Ítems	Tendencia favorable %
25. Acentuación en la Escritura de Textos	55

El Cuadro 6 revela que el 55% de los encuestados señaló no tener problemas de acentuación en la escritura.

Cuadro 7.

Dimensión Aspectos Morfosintácticos según **Puntuación**

Ítems	Tendencia favorable %
9.- Utilización correcta de los signos de puntuación	47
26. No tiene dificultades en el uso de los signos de puntuación	54,9
Promedio	50,9

El 47 % de los encuestados expresó que utiliza de forma correcta los signos de puntuación y el 54,9 % que no presenta dificultades en su uso. El promedio obtenido 50,9 % evidencia que es regular con tendencia a deficiente el uso de los signos de puntuación, según la escala ad hoc asumida.

Cuadro 8

Dimensión Aspectos Morfosintácticos según **Redacción de Párrafos**

Ítems	Tendencia favorable %
12. Utilización de la idea principal para la redacción de párrafos argumentativos	9,8
13. Utiliza las ideas secundarias para el sustento de la idea principal de párrafos argumentativos	13,7
14. Redacción de párrafos inductivos	45,0
15. Redacción de párrafos deductivos	49
16. No dificultad para elaborar un resumen	54,9
17. No dificultad para elaborar una síntesis	60,7
	38,8

Los resultados presentados en el Cuadro 8 revelan que según el 9,8% de los encuestados utilizan la idea principal para la redacción de párrafos argumentativos, el 13,7% utiliza las ideas secundarias para el sustento de la idea principal, el 45% considera que redacta párrafos inductivos y 49% párrafos deductivos. El 54,9% no tiene dificultad para elaborar el resumen, el 60,7% no tienen dificultad para elaborar una síntesis. El promedio obtenido 38,8% evidencia que existe deficiencia en la redacción o construcción de párrafos.

Cuadro 9

Dimensión Aspectos Morfosintácticos según **Marcadores del Discurso**

Ítems	Tendencia favorable %
22. Uso correcto de los conectores	59,6
23. Identifica tipos de Conectores	56,8
Promedio	58,2

El cuadro 9 refleja que el 59,6% de los encuestados indicó que usa correctamente los conectores discursivos, el 56,8% que identifica los tipos de conectores. El promedio favorable de 58,2 % obtenido muestra que es regular el uso de los marcadores del discurso de acuerdo a la escala ad hoc asumida. Es necesario acotar que este aspecto es fundamental para la comprensión del discurso académica.

Cuadro 10
Dimensión Aspectos Morfosintácticos.

Indicadores	% favorable
S : Sintaxis	46,0
O : Ortografía	27,3
A : Acentuación	55,0
P : Puntuación	50,9
R : Redacción de Párrafos	38,8
M : Marcadores del Discurso	58,2
Promedio	46

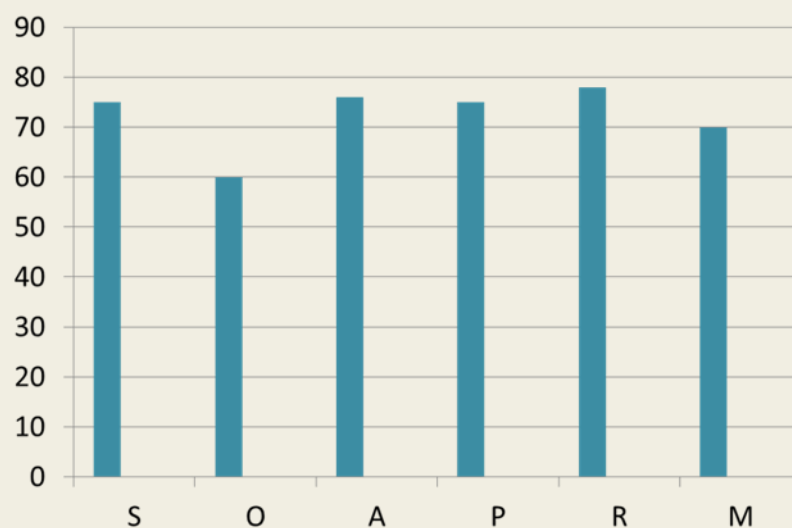


Gráfico 1. Aspectos Morfosintácticos

Los resultados del Cuadro 10, el gráfico 1 y el promedio favorable 46% obtenido para la variable analizada explica que el uso de los aspectos morfosintácticos en el discurso académico de estudiantes universitarios es deficiente, ubicándose todos los rasgos en valores casi iguales; no obstante sorprende que la mayor debilidad es la ortografía.

Cuadro 11

Dimensión Aspectos Morfosintácticos según **Repetición de Palabras**

Ítems	Tendencia favorable %
27. No repetición de palabras	56,8

El resultado representado en el cuadro 11 registra que la repetición de palabras en el discurso académico es una debilidad, ya que sólo el 56,8% consideró no repetir palabras, lo que puede asumirse como regular según la escala ad hoc. Lo que, para efectos de la construcción de conocimiento en la formación de postgrado, la lectura sistemática es la herramienta clave para solventar esta dificultad.

Cuadro 12

Dimensión Aspectos Lexicales y Semánticos según **Vulgarismo**

Ítems	Tendencia favorable %
29.	72,5

El resultado del cuadro 12 muestra que según el 72,5% de los encuestados no se utilizan vulgarismos o vulgaridades en el discurso académico, porcentaje que puede asumirse como regular con una ligera tendencia hacia bueno. Se entiende como vulgarismo al barbarismo o incorrección lingüística que consiste en pronunciar o escribir mal las palabras, o en emplear vocablos impropios según el Diccionario de la Real Academia Española (DRAE, 2017).

Cuadro 13

Dimensión Aspectos Lexicales y Semánticos según **Incompatibilidad Semántica**

Ítems	Tendencia favorable %
32. Relación título/contenido de los textos	15,6
33. Manejo de la temática	90,8
Promedio	53,2

Los resultados expuestos en el Cuadro 13 señalan que sólo el 15,6% admitió cuidar la relación entre el título y el contenido de los textos. Por su parte, el 90,8% expresó que manejan la temática de los artículos académicos, el promedio favorable obtenido 53,2% evidencia que no hay incompatibilidad semántica. Aspecto este de vital importancia para la redacción académica.

Cuadro 14

Dimensión Aspectos Lexicales y Semánticos según **Cohesión**

Ítems	Tendencia favorable %
1. Localiza palabras sinónimas	58,9
2. Localiza palabras antónimas	46,1
3. Significado contextual de sinónimos	41,2
4.- Significado contextual de antónimos	41,2
19. Redacción de textos con cohesión	19,8
34. Textos con concordancia gramatical en las oraciones	19,8
Promedio	37,8

El cuadro 14 muestra que según el 58,9% de los encuestados se le facilita localizar palabras sinónimas, el 46,1% localiza palabras antónimas, el 19,8% consideran que redactan textos con cohesión, igual proporción considera que los textos que elaboran ellos mismos o los estudiantes universitarios en general presentan concordancia gramatical en las oraciones. El promedio favorable 37,8% obtenido para el indicador, evidencia que es deficiente la cohesión de los textos escritos.

Cuadro 15

Dimensión Aspectos Lexicales y Semánticos según **Coherencia**

Ítems	Tendencia favorable %
5. Identificación de la veracidad de un enunciado	72,5
6. Falsedad de un enunciado	23,5
18. Textos coherentes	47,0
20. Textos Concordantes	31,3
Promedio	32,3

Los resultados presentados en el cuadro 15 señalan que el 72,55 evidencian que se capaces de identificar la veracidad de un enunciado, el 23,5 % que reconoce la falsedad de un enunciado, el 47% que elaboran textos coherentes, el 31,3% que se redactan textos concordancia textual. El promedio favorable obtenido 32,3% evidencia que la coherencia en los textos académicos es deficiente.

Cuadro 16

Dimensión Aspectos Lexicales y Semánticas según **Recursos Estilísticos y Retóricos**

Ítems	Tendencia favorable %
30. Uso de variados recursos estilísticos	41
31. Utiliza variados recursos retóricos	19,6
Promedio	30,3

Los resultados presentados en el cuadro 16 muestran que según el 41% de los encuestados consideran que hacen uso correcto de los recursos estilístico, el 19,6 % opina que utiliza adecuadamente los recursos retóricos. El promedio favorable obtenido 30,3% evidencia que el uso de recursos estilísticos y retóricos es deficiente, siendo la mayor debilidad los recursos retóricos.

Cuadro 17

Dimensión Aspectos Lexicales y Semánticos.

Indicador	Tendencia favorable %
R : Repetición de Palabra	56,8
V : Vulgarismo	72,5
C : Coherencia	53,2
Co: Cohesión	32,3
RR : Recursos Retóricos y Estilísticos	32,3
Promedio	46,2

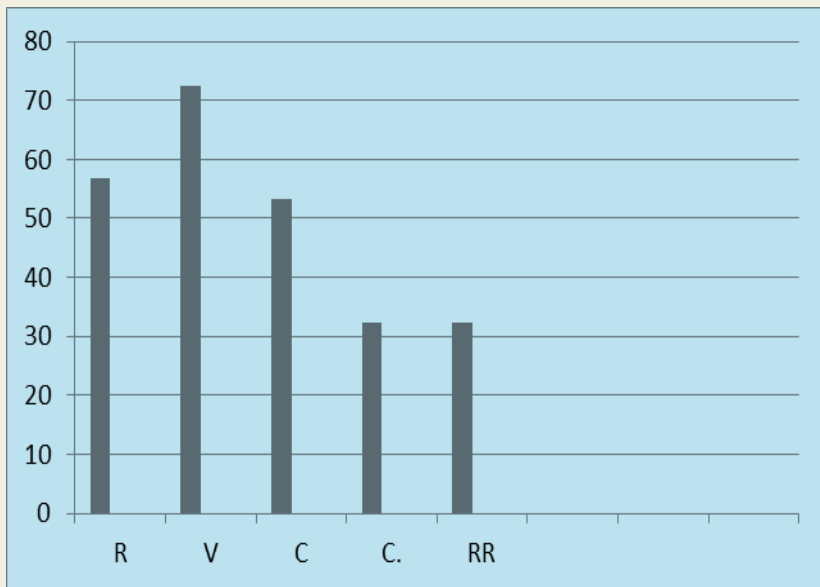


Gráfico 2

Dimensión Aspectos Lexicales y Semánticos

Los resultados representados en el cuadro 17, gráfico 2 y promedio favorable 46,2 % obtenido para la dimensión evidencian que los aspectos lexicales y semánticos son deficientes.

Cuadro 18

Variable Lenguaje Académico Universitario

Dimensiones	% favorable
Aspecto Morfosintácticos	46
Aspectos Lexicales y Semánticos	46,2
Promedio	46,1 Deficiente

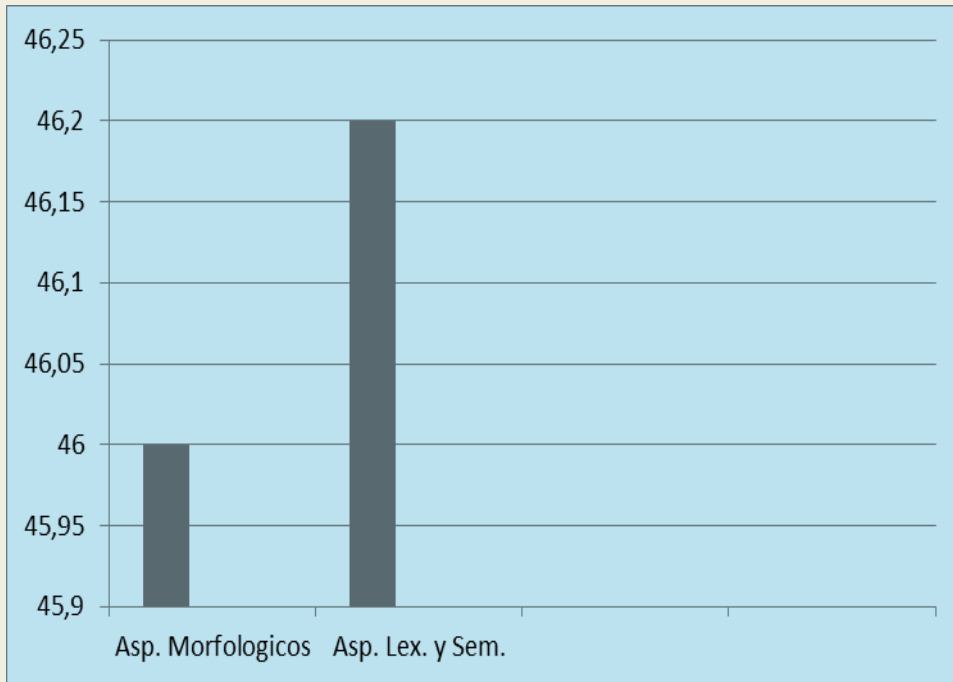


Gráfico 3
Variable Lenguaje Académico Universitario

Los resultados del cuadro 18, gráfico 3 y el promedio favorable obtenido 46,1% evidencian que es deficiente el lenguaje académico de los estudiantes universitarios, con debilidades casi en igual proporción en las dos dimensiones consideradas.

Hallazgos cualitativos

Los participantes de la muestra de encuestado frente a la pregunta de final abierto: ¿Cuál es a su juicio la dificultad más frecuente en el lenguaje académico de los estudiantes? Respondieron con diversas alternativas que se pueden agrupar en tres categorías emergentes, tal como se observa en la figura 1, a continuación.

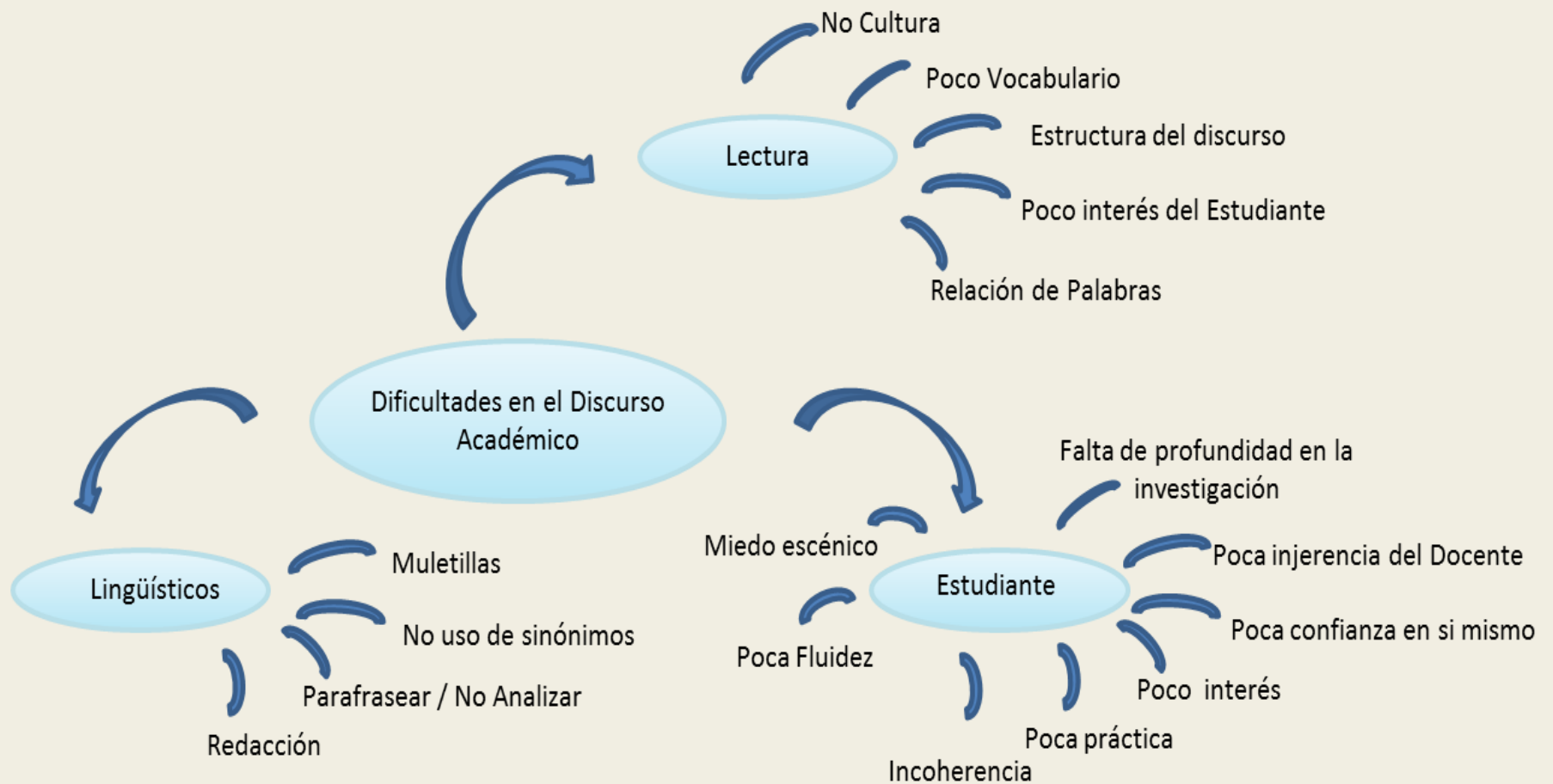


Figura 1. Categorización de Dificultades del Discurso Académico

Los hallazgos presentados evidencian tres categorías emergentes que hemos denominado lectura, estudiantes y problemas lingüísticos. Así en cuanto a la lectura señalan que no existe una cultura en tal sentido, los estudiantes tienen poco vocabulario, dificultades al estructurar un discurso y se le dificulta encontrar la relación entre palabras. Al respecto un informante dice: "No tienen cultura de lectura en su mayoría, por lo que exhiben limitaciones en cuanto a la redacción de textos, coherencia de ideas para escribir, párrafos y uso de vocabulario de altura". Otro señala "En mi opinión cuesta relacionar palabras adecuadas según lo que piensan y quieren expresar".

En cuanto a la categoría estudiante se señala que este hace investigaciones de poca, profundidad, que manifiestan poco interés, que realizan poca práctica, manifiestan incoherencias al escribir, poca fluidez, miedo escénico, así como poca confianza en sí mismo. Igualmente, que hay poca injerencia del docente en la corrección del lenguaje académico. Así un informante semana que la dificultad más frecuente en el discurso académico “es la poca exigencia del docente y la poca práctica e interés del estudiante”

En cuanto a aspectos lingüísticos propiamente dicho destacan aspectos como el uso de muletillas, no uso de palabras sinónimas, se limitan a parafrasear sin analizar y tienen dificultades en la redacción.

Ante a la interrogante ¿Cuál es la mejor alterativa para mejorar el discurso académico de los estudiantes? Sus respuestas se engloban también en tres categorías.



Figura 2. Categorización de Alternativas

En la figura tres categorías como alternativas para la solución de los problemas académicos: mejorar la calidad del pensamiento, lectura y preparación. En relación a la categoría Mejorar la calidad del pensamiento, lo implica construcción de párrafos, uso de sinónimo y antónimos, más estudio, el discurso académico debe ser utilizado constante y permanentemente, requiere de práctica.

En cuanto a la categoría lectura esta debe ser constante. Así un informante dice que se requiere “leer para aprender a expresarse de forma escrita” Otro dice que la mejor alternativa para mejorar el discurso académico es “leer y leer ; luego escribir y escribir” Otro informante dice: “Lectura, lectura, lectura y más lectura es la mejor herramienta para mejorar todo lo que respecta el discurso, también mejora la calidad pensante”

En la categoría preparación los informantes plantean actualización constante y permanente, mediante cursos, talleres, oratoria, exposiciones, aprender a redactar, mediante material de apoyo de calidad y un programa exigente en el área. Un informante señala que se requiere “realizar con frecuencia exposiciones en público, para tener más fluidez a la hora de hablar o escribir”. Otro plantea “Los estudiantes deberán prepararse académicamente para poder elaborar un buen discurso académico. Preparase psicológica y mentalmente a veces no es suficiente. Debemos prepararnos en el área y sacar provecho de aquellas personas preparadas para ayudarnos”.

Reflexión Final

La adquisición de la lectura y escritura son experiencias que marcan la vida estudiantil y por ende la personal, de ahí la importancia de acceder a estas de una forma natural. Se piensa en la lectura como algo aburrido y obligatorio, pero lejos de eso es el mejor medio para el desarrollo del pensamiento crítico, la creatividad y libertad de espíritu.

La lectura y escritura deben ir unidas, porque ambas se dan gradualmente e interactúan en el proceso de aprendizaje. A partir de ésta experiencia se puede considerar que la escritura es el resultado del aprendizaje de la lectura, es decir, el reconocimiento de las letras: signos, símbolos, representaciones, entre otros.

Referencias

- Córdova, J. (2007). Los hábitos de la lectura en España: Características Sociales, Educativas y Ambientales. Revista de Educación 320,379.390.
- Diccionario de la Real Academia Española (2017) Consultado el 28 de marzo 2017. Disponible en <http://dle.rae.es/?id=U88KfPs>
- Kaufman, A. (1989). La lectura. Escritura y la escuela. Disponible en: www.buenastareas.com/. Consultado: 15 junio 2012.
- Salazar, S (2012). Reflexiones sobre el uso del lenguaje en la investigación transcompleja. En La Transcomplejidad: Una nueva visión del conocimiento. REDIT. Grafica Los Morros. San Juan de Los Morros. Venezuela

Maracay, Estado Aragua - Venezuela
Email: revistaescrituracreativa@gmail.com
Teléfonos: +5804243223982